

# КОНКУРС ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ



## ОТВЕТЫ НА УТОЧНЯЮЩИЕ ВОПРОСЫ К КОНКУРСНОМУ ДЕЛУ «О ТОВАРНЫХ ЗНАКАХ И НЕЙРОСЕТЯХ»

3 ОКТЯБРЯ 2024 ГОДА

**1. Были ли внесены изменения в право ЕАЭС по результатам заявления, озвученного на заседании Высшего Евразийского экономического совета 3 февраля 2020 года, о предоставлении ЕЭК возможности обращения в суд ЕАЭС наравне с государствами-членами? Если изменения не вносились, то какими из государств-членов было подписано «протокольное решение»?**

По итогам заседания Высшего Евразийского экономического совета, состоявшегося 3 февраля 2020 года, руководители органов государств – членов Союза, обладающих функциями по обеспечению представительства и защиты интересов государств – членов ЕАЭС в Суде, подписали данное протокольное решение. Каких-либо изменений в право Союза не вносилось.

**2. Все ли государства – члены ЕАЭС являются участниками Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза от 3 февраля 2020 года?**

Все государства – члены ЕАЭС являются участниками указанного договора.

**3. Соглашение о взаимном признании банковских гарантий при осуществлении государственных (муниципальных) закупок от 29 августа 2023 года в действительности не вступило в силу, что вступает в противоречие с пунктом 7 Конкурсного дела. Считать ли его вступившим в силу применительно к фабуле?**

Для целей Конкурса указанное соглашение вступило в силу.

**4. После обращения ООО «Кондитерская Евразии» в ЕЭК уведомила ли Комиссия национальные антимонопольные органы о наличии признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничном рынке и начале расследования?**

Комиссия не уведомляла национальные антимонопольные органы.

**5. Кто раньше начал антимонопольное расследование: ЕЭК или антимонопольный орган Республики Талгар (пункт 21 Конкурсного дела)?**

Евразийская экономическая комиссия начала свое расследование раньше.

**6. Какие требования заявляло ООО «Евразийский кондитер» при оспаривании в Суде ЕАЭС Решения № 36? Какие из них были удовлетворены Судом ЕАЭС? Необходимо ли знать это командам для подготовки позиций?**

ООО «Евразийский кондитер» требовало признать Решение № 36 не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Союза, а также заявляло о том, что «в его действиях отсутствуют признаки (состав) правонарушения, закрепленные в подпунктах 1–3 пункта 2 статьи 76 Договора». Все требования были удовлетворены Судом ЕАЭС.

**7. Необходимо ли командам знать содержание решения Суда ЕАЭС от 20 декабря 2023 года, которым были удовлетворены требования ООО «Евразийский кондитер»?**

В пункте 18 Конкурсного дела изложен релевантный фрагмент мотивировочной части решения Суда ЕАЭС от 20 декабря 2023 года. Резолютивная часть этого решения сформулирована следующим образом:

«1. Требования общества с ограниченной ответственностью «Евразийский кондитер» удовлетворить.

2. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 17 августа 2023 года № 36 «О нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках» признать не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза.

3. Пошлина, уплаченная обществом с ограниченной ответственностью «Евразийский кондитер» при обращении в Суд Евразийского экономического союза, подлежит возврату.

4. Настоящее решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Суда Евразийского экономического союза в течение пятнадцати календарных дней с даты его вынесения».

**8. Когда вступило в силу решение Суда ЕАЭС от 20 декабря 2023 года, которым были удовлетворены требования ООО «Евразийский кондитер»?**

Решение Суда ЕАЭС вступило в силу согласно общим правилам вступления в силу решений Суда, установленным в его Статуте (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года) и Регламенте, утвержденном Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101.

**9. На каком основании ЕЭК возобновила, а затем завершила рассмотрение дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках № 1512-АД и приняла новое Решение от 19 апреля 2024 года № 99 «О нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках», если в результате исполнения решения Суда ЕАЭС Комиссия приняла Решение от 20 февраля 2024 года № 63 «Об исполнении решения Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 20 декабря 2023»?**

В Решении Коллегии ЕЭК от 20 февраля 2024 года № 63 «Об исполнении решения Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 20 декабря 2023» установлено:

«1. Во исполнение решения Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 20 декабря 2023 года признать утратившим силу решение Коллегии Евразийской экономической комиссии № 36 от 17 августа 2023 года.

2. Возобновить расследование дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках № 1512-АД.

3. Настоящее Решение вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования».

**10. Наличествуют ли обстоятельства, свидетельствующие о том, что ООО «Евразийский кондитер», ООО «Кондитерская Евразии» осуществляют деятельность за пределами государства учреждения (могли ли потребители приобрести товары этих хозяйствующих субъектов за рамками государства учреждения)?**

Теоретическая возможность приобретения товаров указанных компаний в других государствах – членах Союза и третьих странах существует. Однако ЕЭК не установила факты такого реального приобретения.

**11. Какой товарный рынок был признан Комиссией «трансграничным» в Решении № 99 и на каком основании?**

ЕЭК признала рынок кондитерских изделий в ЕАЭС трансграничным.

**12. Какое именно нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках было установлено Комиссией в Решении № 99? Предусматривается ли решением Евразийской экономической комиссии от 19 апреля 2024 года № 99 наложение на ООО «Евразийский кондитер» каких-либо штрафов, и если да, то за какие именно нарушения и в каком размере? Как следует понимать заявление представителя Коллегии ЕЭК в пункте 22 о том, что расследование, по-видимому, еще не завершено?**

Решение № 99 идентично по своему содержанию Решению № 36 за исключением резолютивной части, согласно которой Комиссия привлекла ООО «Евразийский кондитер» к ответственности за нарушение подпункта 1 пункта 2 статьи 76 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и вынесла указанной компании предупреждение.

Заявление представителя Коллегии ЕЭК связано с тем, что на момент его произнесения Решение № 99 не вступило в силу.

**13. На каком основании ЕЭК привлекает субъекта правонарушения повторно к ответственности?**

Применительно к описанной в Конкурсном деле ситуации Комиссия привлекает к ответственности на основании пункта 103 Статута Суда Евразийского экономического союза по итогам проведенного дополнительного расследования.

**14. За какие именно нарушения должностные лица ООО «Евразийский кондитер» были привлечены к ответственности национальными органами Республики Талгар, и какие именно меры ответственности были к ним применены?**

Должностные лица ООО «Евразийский кондитер» были привлечены к ответственности за «некорректное сравнение» в понимании *mutatis mutandis* статьи 14<sup>3</sup> Федерального закона Российской Федерации от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и оштрафованы на 10000 российских рублей.

**15. Обращалась ли Республика Талгар в ЕЭК с предложением о внесении вопросов, затронутых Комиссией в решении от 19 апреля 2024 года № 99, на рассмотрение Евразийского межправительственного совета и (или) Высшего Евразийского экономического совета?**

9 мая 2024 года Министр иностранных дел Республики Талгар направил в ЕЭК письмо за подписью главы Правительства с предложением о передаче на рассмотрение Межправительственного совета вопроса о приостановлении действия Решения № 99, а также отмене указанного акта.

**16. Пункт 18 Конкурсного дела указывает причину, по которой требование об обжаловании решения ЕЭК было удовлетворено: «Комиссия преждевременно решила вопрос о том, какой субъект (нейросеть или конкурент) распространял сведения в период с 3 января по 28 февраля 2021 года и на каком рынке (внутреннем или трансграничном)». Кто именно имеется в виду под «нейросетью»?**

**Непосредственно нейросеть как математическая модель или субъект, которому она принадлежит (ООО «Нейросябры»)?**

Нейросеть, разработанная ООО «Нейросябры», является математической моделью, а также её программным и аппаратным воплощением, построенным по принципу организации биологических нейронных сетей – сетей нервных клеток живого организма. По запросу оператора она может создавать контент (видео, тексты, изображения на заданную тему), размещать его в сети «Интернет», а также анализировать и улучшать результаты своей работы.

**17. Каким образом нейросеть осуществила самостоятельные действия в рамках кампании согласно пункту 14 Конкурсного дела? Или все взаимодействия осуществляло ООО «Нейросябры»?**

Нейросеть была настроена на автоматическое размещение контента по итогам его создания.

**18. Является ли действующей на момент 2024 года ООО «Ротонда», чей товарный знак был зарегистрирован в 2015 году в Патентном ведомстве Федерации Рутения? Используется ли «Ротондой» товарный знак «Банковская гарантия. ЕврАзЭС»?**

Указанная компания является действующей и использует товарный знак «Банковская гарантия. ЕврАзЭС».

**19. На основании какого (каких) именно пунктов статьи 8 Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза от 3 февраля 2020 года Банку «Чакталтех» было отказано в регистрации товарного знака «ЕВРАЗ.Гарантия»?**

Банку «Чакталтех» было отказано в регистрации товарного знака «ЕВРАЗ. Гарантия» на основании подпунктов 2, 6 пункта 1, подпункта 1 пункта 3 статьи 8 Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза от 3 февраля 2020 года.

**20. Как выглядят логотипы «ЕВРАЗ. Гарантия» и «Банковская гарантия. ЕвразЭС», речь о которых идет в пункте 8 Конкурсного дела?**

Спорные логотипы выглядят следующим образом:



**21. Из заключительных 24 и 25 пунктов Конкурсного дела следует, что иски были объединены. По какому признаку произошло объединение их в одно производство? Тот же вопрос актуален в отношении объединения ответчиков.**

Вопрос связан с разработкой аргументации, что входит в исключительную компетенцию команд и их тренеров.